

Finansinspektionen

Remissvar  
2014-04-01

FI Dnr 14-3795

Skickat per e-mail: finansinspektionen@fi.se

## **Remissvar angående förslag om justeringar av bestämmelserna i förordning om avgifter hos Finansinspektionen**

NASDAQ OMX Clearing AB ("NOMX") har beretts tillfälle att lämna synpunkter på Finansinspektionens förslag om justeringar av bestämmelserna i förordning (2001:911) om avgifter för prövning av ärenden hos Finansinspektionen ("Skrivelsen"). Med anledning härav får NOMX framföra följande.

### ***Finansinspektionens ändringsförslag***

Finansinspektionen föreslår ett antal ändringar, bland annat när det gäller ärendeslaget ansökan om auktorisation som central motpart enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 648/2012 av den 4 juli 2012 om OTC-derivat, centrala motparter och transaktionsregister ("EMIR"). Finansinspektionen gör bedömningen att ärendeslaget placerats i en för låg avgiftsklass och föreslår därför en ny avgiftsmodell för detta ärendeslag. Även ärendeslag som rör ansökan om utvidgning av auktorisation som central motpart och ansökan om godkännande av modeller och parametrar omfattas enligt förslaget av den nya avgiftsmodellen. Som anledning anges att handläggningens omfattning kan vara olika stor beroende på vilket företag som söker och utformningen av företagets modeller och parametrar. Den föreslagna avgiftsmodellen innebär att tidsåtgången för varje enskilt ärende uppskattas innan ärendet placeras i en avgiftsklass inom ett förutbestämt spann. Med anledning av de ovan nämnda ändringsförslagen vill NOMX anföra nedan synpunkter.

### ***Den föreslagna avgiftsmodellen***

Inledningsvis skall framhållas att NOMX inte har någon synpunkt på det föreslagna timpriset (800 kronor). NOMX noterar emellertid de stora intervaller som föreslås i de ovan nämnda ärendeslagen. De förbestämda spann som föreslås sträcker sig i de tre ovan nämnda ärendeslagen mellan 540 000 SEK och 8 600 000 SEK, mellan 100 000 SEK och 8 600 000 SEK respektive mellan 100 000 SEK och 4 300 000 SEK. De stora spannen motsvarar en svårförståelig skillnad i handläggningstid. NOMX skulle därför önska en större tydlighet och transparens när det gäller framräkningen av den uppskattade handläggningstiden.

För att illustrera, kan särskilt intervallet för ärendeslaget *ansökan om utvidgning av auktorisation som central motpart* nämnas. Ärendeslaget har idag en avgift på 100 000 SEK och Finansinspektionens förslag att avgiften skall anges i ett intervall på 100 000 SEK till 8 600 000 SEK. I handläggningstid motsvarar detta ett spann på mellan 60 timmar och 6199,59 timmar och det kan således skilja 6139,59 timmar i handläggningstid mellan två ansökningar om utvidgning av tillstånd som central motpart. Det

föreslagna intervall kan jämföras med ärendeslaget *ny ansökan om tillstånd som central motpart* där den uppskattade handläggningstiden förslås hamna i ett intervall på mellan 250 timmar och 6199,59 timmar. NOMX anser inte att en ansökan om utvidgning av auktorisation som central motpart bör betinga lika stor handläggningstid som en helt ny ansökan om auktorisation som central motpart. Vid en utvidgning av auktorisation som central motpart borde handläggningstiden vara mindre omfattande än vid en helt ny ansökan om auktorisation. Därtill kan nämnas att en ansökan om utvidgning av auktorisation som central motpart enligt artikel 17 i EMIR ska handläggas inom sex månader från det att ansökan inkommit till Finansinspektionen och mot den bakgrunden framstår en handläggningstid på 6199,59 timmar (vilket motsvarar ca 6,5 heltidstjänster) som väl tilltagen.

### ***Förutsebarhet***

Att ange en avgiftsklass i intervall bör öka förutsebarheten för företagen. Med de stora spann som föreslås motverkas denna förutsebarhet. Då det är först i samband med prövning av en ansökan som det beslutas vilken avgift som ska tas ut för prövningen kan ett företag svårligen i förhand uppskatta kostnaden för en ansökan när avgiften ska anges i exempelvis ett intervall mellan 100 000 SEK och 8 600 000 SEK. Enligt NOMX uppfattning kommer de föreslagna ändringarna därför att leda till brist på förutsebarhet fram till dess att en praxis har etablerats på området.

Bristen på förutsebarhet kan även resultera i konkurrenshämmande effekter på marknaden då det föreligger en risk att företag kan komma att avstå från att utveckla sin verksamhet och göra ändringar som krävs för att vara konkurrenskraftiga mot bakgrund av svårigheten att planera och budgetera för sådana ändringar.

### ***Transparens***

I samband med prövning av en ansökan ska Finansinspektionen besluta vilken avgift som ska tas ut för prövningen och ange uppskattad tidsåtgång. Som nämnts ovan föreslår Finansinspektionen stora tidsintervall för de ovan nämnda ärendeslagen. De stora intervallerna som föreslås ställer höga krav på transparens när det gäller uppskattad tidsåtgång men även när det gäller tidredovisning. Detta för att säkerställa att eventuellt överskott kan slutavräknas på ett tydligt och korrekt sätt.

En relaterad fråga är vad som är en rimlig tidsåtgång för att handlägga ett ärende. Finansinspektionen anger i Skrivelsen (se sid. 31) att Finansinspektionens uppskattade tidsåtgång har varit för låg i ett antal ärenden och anger ett flertal anledningar till detta. NOMX är av åsikten att majoriteten av dessa anledningar är väl motiverade men ifrågasätter rimligheten i att företagen får bekosta fördröjning av handläggning som beror på faktorer som företagen själva inte kan påverka.

### ***Behov av förtydligande***

NOMX noterar att Finansinspektionen i Skrivelsen (se sid. 11) som ärendeslag anger ”Ansökan om utvidgning av auktorisation (artikel 14 Emir)”. Då artikel 14 i EMIR avser ansökan om auktorisation som central motpart och inte utvidgning av auktorisation som central motpart utgår NOMX från att det är artikel 15 i EMIR som avses. När det gäller ärendeslaget ”Ansökan om godkännande av modeller och parametrar (artikel 49 Emir)”, utgår NOMX från att det är artikel 41 i EMIR som avses då denna artikel i EMIR avser ansökan om godkännande av modeller och parametrar och artikel 49 i EMIR avser underrättelse om betydande förändring av modeller eller parametrar. Då det rör sig om en skillnad i föreslagen avgiftsklass för ärendeslagen önskar NOMX att Finansinspektionen för tydlighets skull bekräftar att det är artikel 15 i EMIR respektive artikel 41 i EMIR som avses på sid.11 i Skrivelsen och att

avgiften för underrättelse om betydande förändring av modeller eller parametrar (artikel 49 i EMIR) är oförändrad och inte påverkas av Finansinspektionens ändringsförslag.

NASDAQ OMX Clearing AB



Therese Rova  
Bolagsjurist



Jimmy Kvarnström  
Chefsjurist